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NARODNE SKUPŠTINE REPUBLIKE SRBIJE,
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 Sednica je počela u 10,00 časova.

 Sednicom je predsedavao Siniša Kovačević, predsednik Odbora.

 Sednici su prisustvovali: Milorad Bojović, Lepomir Ivković, Nebojša Bakarec, Nataša Jovanović, Branislav Josifović, Staša Stojanović, dr Danijela Grujić, Branko Vukajlović, Tatjana Manojlović, Dragana Miljanić, Edis Durgutović, Rozalija Ekres i Aleksandar Jovanović, članovi Odbora.

 Sednici su prisustvovali: Dušan Marić (Nataša Tasić Knežević), Dunja Simonović Bratić (Nataša Bogunović), Boško Obradović (prof. dr Tamara Milenković Kerković), zamenici članova Odbora.

Pored članova Odbora, sednici su prisustvovali: predstavnici Regulatornog tela za elekronske medije Milorad Vukašinović, zamenik predsednice Saveta, Stevica Smederevac, načelnik službe za nadzor i analizu i Srđan Miljković, projektni analitičar.

Predsednik Odbora Siniša Kovačević konstatovao je da sednici prisustvuje 17 narodnih poslanika i da su ispunjeni uslovi za rad i punovažno odlučivanje.

Takođe, predsednik Odbora obavestio je da je sednica sazvana u roku kraćem od tri dana u skladu sa članom 72. stav 2. zbog potrebe da Odbor razmotri Izveštaj o nadzoru programa komercijalnih pružalaca medijskih usluga za period od oktobra 2022. godine do kraja marta 2023. godine sa posebnim osvrtom na izveštavanje o slučajevima nasilja u televizijskim programima koji je 16. maja 2023. godine podnelo Regulatorno telo za elektronske medije.

Na predlog predsedavajućeg, članovi Odbora su jednoglasno (16 „za“ i jedan „nije glasao“), usvojili sledeći

D n e v n i r e d:

1. Razmatranje Izveštaja o nadzoru programa komercijalnih pružalaca medijskih usluga za period od oktobra 2022. godine do kraja marta 2023. godine sa posebnim osvrtom na izveštavanje o slučajevima nasilja u televizijskim programima (broj 02-977/23 od 16. maja 2023. godine), koji je podnelo Regulatorno telo za elektronske medije,
2. Razno

 Odbor je većinom glasova (13 „za“, četiri „nisu glasala“) usvojio:

 - Zapisnik Šeste sednice Odbora za kulturu i informisanje, održane 21. februara 2023. godine.

 Odbor je većinom glasova (15 „za“, jedan „protiv“ i jedan „nije glasao“) usvojio:

 - Zapisnik Sedme sednice Odbora za kulturu i informisanje, održane 17. marta 2023. godine.

PRVA TAČKA DNEVNOG REDA: Razmatranje Izveštaja o nadzoru programa komercijalnih pružalaca medijskih usluga za period od oktobra 2022. godine do kraja marta 2023. godine sa posebnim osvrtom na izveštavanje o slučajevima nasilja u televizijskim programima (broj 02-977/23 od 16. maja 2023. godine), koji je podnelo Regulatorno telo za elektronske medije.

Pre prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu, predsednik Odbora obavestio je da je na osnovu člana 39. stav 3. Zakona o elektronskim medijima Regulatorno telo za elektronske medije 16. maja 2023. godine podnelo Narodnoj skupštini Izveštaj o nadzoru programa komercijalnih pružalaca medijskih usluga za period od oktobra 2022. godine do kraja marta 2023. godine sa posebnim osvrtom na izveštavanje o slučajevima nasilja u televizijskim programima, koji je podnelo Regulatorno telo za elektronske medije.

Podsetio je da se treba pridržavati vremena koje je određeno Poslovnikom i braniti integritet Odbora i Narodne skupštine RS. Naglasio je da je Odbor za kulturu i informisanje intelektualni i poetički prostor koji treba da omogući da se vreme pamti po ljudima kojima je omogućeno da stvaraju i kreiraju kao što se vreme pre Drugog svetskog rata pamti po Branislavu Nušiću i Bori Stankoviću, a teško da iko od prisutnih zna ko je bio na čelu Vlade tog trenutka kao što samo retki poznavaoci istorijskih okolnosti znaju ko je bio na ruskom prestolu u trenutku kad je Dostojevski pisao roman „Zli dusi“ ili kad je Tomas Man pisao „Čarobni breg“. Istakao je da je gledao i druge odbore Narodne skupštine, kao što je Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, Odbor za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu, gde se razgovara sa mnogo integriteta bez obzira što imaju suprostavljene stavove, pa se ne treba slati pogrešna poruka, diskurs koliko god bio suprostavljen u političkim i estetičkim stavovima bude kultivisan, pristojan i na nivou visokog doma. Predložio je da ne bude tačka Razno kako bi ostalo više vremena za diskusiju.

Članovi Saveta Regulatora su predstavili Izveštaj i izneli da se isti rade čitave godine, a pojedini izveštaji poput izbornih, godišnjih i više meseci, a razlog je da bi se najpouzdanije, najpreciznije prezentovali podaci javnosti. Regulatorno telo za elektronske medije ima svoj plan rada u kome je redovan nadzor svih pružalaca medijskih usluga kojima je REM izdao dozvolu bilo za restričko ili za neko drugo kablovsko emitovanje. Odgovorio je na pitanje da je u tom periodu zbog izbora konkursa koji je bio u sred leta za dodelu nacionalnih frekvencija što je iscrpelo resurse i još više je trebalo istih da bi se posao uradio kako treba, a ipak je dobro odrađeno kako se i očekivalo. Nadzor je počeo 1. oktobra jer su dozvole dodeljene krajem jula, odnosno od avgusta meseca su pružaoci medijskih usluga bili u vlasništvu novih dozvola sa novim elaboratima. Period za potpuni nadzor sasvim relevantan za donošenje svih zaključaka. U javnosti se pojavila tema da programi pružalaca medijskih usluga kojima je REM dodelio dozvole ne ispunjavaju uslove iz istih, a iz izveštaja se može videti da to nije tačno. U prvom periodu Izveštaja možda i postoje neki manji nedostaci, ali u drugom periodu, od 1. januara do 31. marta REM je zadužen da kontroliše ispunjavanje zakonskih i programskih uslova, a sve po parametrima koji se unose i rade godinama, većina medija u potpunosti ispunjava. Pružaoci medijskih usluga su ozbiljno shvatili svoje dozvole i elaborate i potrudili se da ispune sve zadate uslove. Izveštaj se sastoji iz dva dela. Jedan deo se odnosi na tri meseca prošle godine, a drugi deo na tri meseca ove godine. Naglasio je najvažniju stvar, a to je da REM, odnosno obaveze pružalaca medijskih usluga se odnose na ukupni godišnji emitovani program. To podrazumeva različite periode programske šeme: prolećnu, letnju, jesenju i zimsku. Jedina validna slika koja se može videti jeste na nivou kompletne programske šeme, kao što je sedam dana osnovni element za procenu neke programske šeme. Takođe je i godina jedan vremenski ciklus kada se mogu donositi validni zaključci da li neki pružalac medijske usluge ispunjava svoje obaveze ili ne. Ako neko prva tri meseca nema dovoljnu količinu nezavisnih produkcija ili izostaje žanr dečijeg programa to ne znači da će se videti uvidom u podatke, jer nije uloga REM-a samo kažnjavanje već da se bude na usluzi pružaocima medijskih usluga, da im se pomogne da te parametre postignu. Na kraju godine će se videti u godišnjem izveštaju da li su parametri ispunjeni ili nisu. U Izveštaju su validni podaci i u tom smislu RTV „Pink“ je ispunio sve zakonske uslove. Negde su procenti viši, a negde niži zbog toga što zakon ne gradira, ne kaže da bi bila ispunjena struktura treba imati 3% , 5% ili 10% nečega, Zakon kaže da mora biti zastupljeni žanr. Po svim parametrima ispunili su sve svoje obaveze i RTV „Pink“ i „Hepi“. Poslednjih dana glavna tema je o rijaliti programima, da se oni krive za sve, može se reći da to nije tako jer na primer „Hepi“ već neko vreme ne emituje rijaliti. Poslednji rijaliti je emitovao „Parove“ krajem 2021. godine, što znači da godinu i po dana nema rijalitija na „Hepiju“. Činom prestanka određenih sadržaja ne prestaje delovanje na javnost. Televizija „B92“ u posmatranom periodu negde zaostaje za svojim elaboratom, ali u naredna tri meseca će biti izneti svi podaci, što će i biti predočeno i moraće da se to koriguje. Televizija „Prva“ je ispunila sve uslove, što se može videti u tabelama i u uvodnom delu. Izneo je da većina nije upućena u Zakon o elektronskim medijama, napisane su kvote, značenja audio vizuelnih dela, nezavisnih produkcija, što predstavlja zakonsku obavezu, kroz članove zakona i kvote koje je zakon propisao sagledavaju se programi.

Takođe je predstavljen i Izveštaj o nasilju koji je urađen na zahtev i po odluci Saveta iz meseca oktobra 2022. godine. Savet je bio proaktivan, prepoznao je problem izveštavanja o nasilju ali je neophodno napraviti razliku između prirode izveštavanja štampanih medija i elektronskih medija kada se desi tragičan slučaj. U elektronskim medijima događaji su najčešće samo povod da se otkrije rasprava, debata na datu temu. Štampani mediji to koriste za plasiranje senzacionalizma. S jedne strane elektronski mediji su pod oštrijom stegom regulacije jer imaju veliki uticaj, dok s druge strane kad su štampani mediji u pitanju regulacija je svedena na savet na štampu jedno samoregulatorno telo i veći uticaj se pravi na toj relaciji. Tema koja je vezana za izveštavanje o nasilju, a tiče se rijaliti programa je i to što se kao senzacija prenosi u medijima najčešće prikazuje putem društvenih mreža i na zatvorenim kanalima. Vezano za izveštaj, navedeno je da je dosta toga u rijaliti programima iscenirano jer to podiže gledanost.

Milorad Vukašinović, zamenik predsednika Saveta ukazao je na reprezentativnost Izveštaja, koji omogućava da se prate medijski trendovi, naročito kod komercijalnih pružalaca medijskih usluga. Istakao je da je dobar način na koji Izveštaj tretira temu nasilja u elektronskim i štampanim medijima. Podsetio je da već izneto šta znači kada postoji regulator i kada se živi u jednom ambijentu samoregulacije, gde jedan deo javnosti svesno ili nesvesno teži u sferi elektronskih medija. Podsetio je na sednicu Odbora koja je održana 20. decembra 2022. godine koja je bila organizovana zbog odluke REM-a da se obustavi rad usled napada na članove Saveta REM-a. Kao članovi Saveta REM-a tada je priložen veoma obiman materijal pod stalnim napadima na pojedine članove Saveta REM-a. Upozoreno je da je na delu „proces dehumanizacije jednog tela“ kojim upravlja ogroman kapital i poslovni interes, koji se i danas kamuflira iza jedne nezapamćene tragedije koja je potresla srpsko društvo, misli se na događaje u OŠ „ Vladislav Ribnikar“ i tragediju u Mladenovcu. Izneo je da na osnovu dugogodišnjeg iskustva koje ima u novinarstvu i publicistici misli da je na delu ogroman proces ali i napad, ne samo na institucije države već i na integritet ličnosti i posebno osnovnih ljudskih prava i slobode pojedinaca. Naglasio je da predsednik Saveta REM-a Olivera Zekić, posle tragedije u OŠ „Vladislav Ribnikar“ od predsednika jednog od pokreta i poznatog glumca javno oglašena odgovornom, gde se citira „za najmanje troje dece u OŠ Ribnikar“. Protiv člana Saveta Pegulatora, profesora Božidara Zečevića objavljena je poternica u listu „Danas“, gde je osoba priznala da je bila pod uticajem propagande sa televizije „Nova S“. koji ne poznaje nikakvu empatiju prema žrtvama tragedija koje su zadesile državu. Podsetio je na zajedničku tragediju koju su, ne svi, ali dobar deo javnosti zaboravio. Kada se govori o slobodi medija treba se setiti činjenice da je Radio televizija Srbije 1999. godine proglašena legitimnom metom gde je stradalo 16 nedužnih radnika RTS. To je činjenica preko koje deo javnosti koji danas govori o slobodi medija olako prelazi. Naglasio je da je tema ostavki stvar ličnih odluka, nečijeg integriteta, tako da bilo ko od članova proceni da je interes društva da se povuku, svakako će to uraditi, ali nikako neće pod pritiskom onih koji danas ne smeju da kažu da je NATO 1999. godine izvršio agresiju na našu zemlju.

Dušan Marić, član Odbora je izneo da se u vreme kada se Srbija nalazi u nezgodnom položaju zbog tragedija koje su se dogodile u Beogradu i Mladenovcu, a opozicija i građani apeluju na smanjenje nasilja u društvu, na jednoj televiziji neko od opozicije je javno izjavio da se vlast u Srbiji neće menjati na izborima, već na ulici. Naglasio je da pod parolom borbe protiv nasilja opozicija je zloupotrebljavajući opravdano nezadovoljstvo naroda vršila nasilje nad narodom blokirajući dve najvažnije saobraćajnice u Beogradu i uskraćujući ljudima jednu od osnovnih ljudskih prava, a to je pravo na slobodu kretanja. Izneo je da se na taj način provociraju sukobi, nasilje, a Srbiji to nije potrebno, već joj treba razum, pomirenje, dogovor i suočavanje svih sa delom svoje odgovornosti za sve što se dogodilo, gde se misli da su svi po malo krivi za tragedije koje su se dogodile. Takođe je naglasio da postoji globalni trend masovnih ubistava, svetski trend, ali i da su ove dve tragedije proizvod srpskog društva, proizvod medijskog nasilja u kojem su izloženi ne u zadnjih pet ili deset, već 30 godina. Znači, nasilje sa televizija, interneta, naslovnih strana novina, portala, nema razlike između medija koji podržavaju vlast i onih koji podržavaju opoziciju. Takođe je izneo da skoro nema portala koji s vremena na vreme podseti na dela kriminalaca, a kada neko dete pročita više takvih tekstova ono poželi da se identifikuje sa takvim nazovi „junacima“ i da dospe na naslovne strane. Obrazložio je da je deo zahteva građana i opozicije opravdan i nezadovoljan, ali i da način na koji opozicija pokušava da iskoristi tragedije koje su se dogodile u Mladenovcu i Beogradu je nemoralan već i opasan za Srbiju. Neodgovorno je izazivati nove društvene sukobe. Kritikovao je opoziciju u protestima gde glavni transparent glasi da „sve mora da stane“, a takva izjava sadrži puno nasilja.. Postavio je pitanje kako bi Srbija izgledala kad bi sve stalo, a podsetio je da se to moglo videti 5. oktobra 2000. godine. Pojedini zahtevi građana i opozicije su opravdani što se tiče načina regulacije rijalitija, da li će biti zabranjeni ili pomereni u posleponoćne termine ili će se teže pristupiti tim kanalima, da se ograniči stepen dostupnosti nasilja na internetu, televiziji, posebno sa nacionalnom frekvencijom, nasilja sa naslovnih strana novina, portala.

Nebojša Bakarec je izrazio saučešća porodicama stradalih u tragedijama, u OŠ „Vladislav Ribnikar“, tragediji u Mladenovcu i u Smederevu. Izneo je da je izveštaj REM-a profesionalno urađen i da isti nije nadležan za internet, a najveći deo sadržaja kojim se promoviše nasilje, ne samo u našoj zemlji, već i u svetu je na internetu. U Izveštaju i piše da se iz zlonamernih razloga preuveličava uticaj rijaliti programa, ne znači da on ne postoji, ali se preuveličava. Naglasio je da televizija „B92“ nema rijalitija, pozitivni su i ima ih manje od 1%. Televizija „Prva“ ima emisiju „Radna akcija sa Tamarom“, koji je pozitivan rijaliti, a postoje muzičke emisije „Zvezde Granda“ i „Nikad nije kasno“, gde je udeo rijalitija 6%. Televizija „Hepi“ nema rijalitija jer se „Parovi“ već godinu dana ne emituju, a udeo ostalih rijalitija kod njih je 11% ukupnog programa za godinu dana. Televizija „Pink“ jedini od četiri televizije sa nacionalnom frekvencijom ima pravi rijaliti program „Zadruga“ i to je krupan udeo u godišnjem programu 39%. Izneo je da i TV „Nova“ ima rijaliti „Survajver“. Mišljenja je da opozicija traži ukidanje rijalitija ali samo na televizijama sa nacionlanom frekvencijom. Podsetio je da je rijalitije u Srbiju doveo predsednik SSP, nekadašnji predsednik gradskog odbora DS, nekadašnji šef kancelarije predsednika Republike, bio je ministar, gradonačelnik, njegove kompanije su dovele rijaliti program „Veliki brat“ i druge rijalitije u Srbiju. Izneo je da današnja opozicija koja je tada bila na vlasti nije tražila ukidanje rijalitija „Veliki brat“. Izneo je da narativ koji traje šest godina u medijima i nastupima svih opozicionih stranaka se zasniva na preziru i mržnji gde se ljudi iz vladajuće stranke prikazuju kao neljudi. Najbolji primer koji to pokazuje je trosatni film na televiziji „N1“, propagandni 2020. godine gde se ime predsednika države pominje u negativnom kontekstu više puta uz razne uvrede.

Tatjana Manojlović, član Odbora je posavetovala druge članove Odbora i objasnila da televizije sa kojih se širi govor mržnje jako negativno utiče po mentalno zdravlje nacije. Takođe je ocenila da je izveštaj neodgovarajući, ne samo zbog toga što nije obuhvatio period koji je tražen od predstavnika opozicije nego i zbog metodologije koja je korišćena, više je kvantitativni i deskriptivni, a ne kvalitativni. Iznela je da jedna od funkcija REM-a jeste nadzor i da isti apsolutno ima kapacitet za to. Izveštaji iz 2015. i 2017. godine bi mogli da posluže kao templit, kako se radi kada hoće da se napravi valjan izveštaj. Naglasila je da su izveštaji su samo“puka“ forma jer REM nije postupao po njima, opomenama i drugim mehanizmima koje ima na raspolaganju. Iznela je da je izveštaj nepotpun gde se gledaju samo neke obaveze emitera, kvote, a ostalo ne, npr. struktura programa gde je došlo do revitalizacije u delu u kojem se pominje nasilje, a REM konstatuje da nije jasno šta je nasilje i tvrdi da rijaliti programi nisu pravo nasilje što potpuno relativizuje ulogu i odgovornost medija, ali i samog REM-a. Takođe je iznela i da se sastav REM-a pokazao nedostojnim ukazane funkcije, da ne poštuju i nedosledno primenjuju zakon, pokazuje se jasna blikost sa medijskim vlasnicima, naročito predsedavajuće REM-a i nedostojna komunikacija sa javnošću. Iznela je da REM zanemaruje obaveze o unapređivanju kvaliteta programa i programskih sadržaja i pluralizma, kao i staranje o dostojanstvu ličnosti i govoru mržnje. Naglasila je da kršenje i neprimenjivanje zakona je omogućilo spregu velikih medijskih vlasnika i nosilaca vlasti radi gušenja političkog i medijskog pluralizma kao i zastrašivanje neistomišljenika. Smatra da treba smeniti REM i da se pokrene krivična odgovornost onih koji i sopstvene zakone, propise i uredbe koje su donosili ne poštuju, ali i onih profesionalaca koji tu rade, a koji nisu reagovali u slučaju kršenja zakona, koji se odnosi na pravnu službu REM-a. Naglasila je da se treba pokrenuti krivična odgovornost i da svi odgovorni snose konsekvence za svoje činjenje i nečinjenje.

Boško Obradović je ukazao da sednica Odbora nema na dnevnom redu odgovornost vlasti ili opozicije za sve probleme sa kojima se suočava društvo, već konkretno odgovornost jedno od najvažnijih regulatornih tela u državi, a to je Regulatorno telo za elektronske medije i zato se treba fokusirati na njihovu odgovornost. Izneo je da se mora pokazati jedinstvo i pokušaj da se zajedničkim snagama i konkretnim merama promeni nešto što je uticalo da dođe do tragedija. Odgovornost vlasti je uvek najveća, objektivna i subjektivna. Izneo je da prvi koji moraju da preuzmu apsolutnu odgovornost su članovi Regulatornog tela za elektronske medije. Takođe je naglasio da Izveštaj pokazuje propuste i neodgovornost zbog čega je takvo stanje u medijima. Izveštaj u poslednjih šest meseci funkcionisanja televizija sa nacionalnom frekvencijom gde se vidi konstatacija da su televizije u prethodnih šest meseci, prekršile Zakon o elektronskim medijima, prekršile Pravilnik o minimalnim uslovima za pružanje medijske usluge i kriterijumima za odlučivanje o postupku izdavanja dozvole za pružanje medijske usluge na osnovu sprovedenog javnog konkursa i prekršile sopstvene prgramske elaborate na osnovu kojih su im izdate dozvole. Naveo je da je kod televizije „Pink“ od 1. oktobra do 31. decembra 2022. godine izostalo emitovanje sadržaja dečijeg programa i programa za maloletnike, kao i da je kod televizije „Hepi“, za isti period izostalo emitovanje programskih sadržaja kulturno umetničkog i dečijeg programa. Takođe je naveo da i televizija „B92“ u oba posmatrana perioda nije ispunila nijednu od tri obaveze iz Zakona o elektronskim medijima, gde izostaju sadržaji naučno-obrazovnog i kulturno-umetničkog programa koji su obaveza pružalaca opšte medijske usluge, a koji su najvaljeni u programskom elaboratu B92. Izneo je da televizija „Prva“ koja je rangirana kao najbolja u izveštaju, ali i tu postoje zamerke istog tipa. Televizija „Pink“ ima 39% programa rijaliti, izveštajni period 46,38% rijaliti šou program, više od proseka, a informativni 37,40%. Kompletan program televizije „Pink“ je rijaliti plus propaganda režima, obrazovni program je bio 0,21%, a tokom posmatranog perioda emitovan je jedan domaći igrani film. Pokazuje da je u šest meseci emitovan samo jedan domaći film na televiziji „Pink“. Izneo je da je kod televizije „Hepi“ informativni program bio zastupljen 51,38%, sportski program 0,41%, dokumentarni 0,01%, naučno-obrazovni 0,002%. Takođe je naglasio da je televizija „B92“ izostavila sadržaj naučno-obrazovnog i kulturno-umetničkog programa, kao i televizija “Prva“ koja je izostavila sadržaj kulturno-umetničkog programa, a dečiji program koji je u Izveštaju predstavljen kao najbolji na televiziji „Prva“ bio je samo 0,87%. Takođe je naglasio da planirane vikend emisije namenjene deci i dugometražni animirani filmovi nisu emitovani. Predstavio je da izveštaji postoje, a ne postoje posledice, nema odgovornosti, kaznene politike koju je zakon ima prema televizijama sa nacionalnom frekvencijom kada se krši Zakon o elektronskim medijima, pravilnik i sopstveni programski elaborati. Zamerio je da članovima REM-a da ne rade kako treba, već da štite one koji krše zakon, pravilnik i programske elaborate, pa smatra da isti treba da podnesu ostavke kako bi tako spasili čast i moral. Izneo je predlog da se zaključak izmeni i da u njemu stoji – „ne prihvata se izveštaj REM-a i zahteva se pokretanje procedure od strane Narodne skupštine za smenu Saveta Regulatornog tela za elektronske medije“.

Član Odbora dr Danijela Grujić se suprotstavila usvajanju Izveštaja REM-a jer smatra da je daleko ispod nivoa istorijskog trenutka u kojem se nalazi. Navela je da je nedostojan, nesavestan, relativizuje problem nasilja u društvu i u sferi medija o čemu se govori. Iznela je da se razmatra izvšetaj REM-a u svetlu dveju tragedija koje su zadesile našu zemlju. Masovnim stradanjem dece i mladih ljudi i prateći talase nasilja, traži na opozicioni zahtev ostavku, odnosno smenu članova Saveta REM-a, oduzimanja frekvencija nacionalnim televizijskim stanicama „Pink“ i „Hepi“ i ukidanje rijaliti programa. Iznela je da sa podrškom više desetina hiljada građana koji su učestvovali na dva mirna protesta protiv nasilja na ulicama gradova, takođe i u Beogradu. Iznela je da se raspravlja o izveštaju i svetlu inicijative za zaustavljanje urušavanja obrazovnog sistema koje je pokrenulo Društvo za srpski jezik i književnost sa preko sto hiljada potpisnika, ali i predloga koji su izložili učenici Prve beogradske gimnazije. U tim zahtevima i predlozima se traže zabrane rijaliti programa, svih nasilnih sadržaja, onih koji podstiču govor mržnje, nasilje, agresiju, zahtevaju strožu kontrolu medijskih sadržaja, ali i sankcije za sve one koji krše propise. Takođe je iznela da bi trebalo obratiti pažnju na strane 95 i 96 Izveštaja, gde se između redova izgubila nadležnost REM-a u pogledu programskog sadržaja. Iznela je da je izveštaj u suprotnosti sa Zakonom o elektrnoskim medijima u više članova. Objasnila je da je suprotan članu 5. jer ne doprinosi očuvanju i zaštiti slobode mišljenja izražavanja. Suprotan je članu 50. Zakona o elektronskim medijima jer ne vodi računa o poštovanju ljudskih prava i dostojanstvu ličnosti uključujući osudu scene nasilja i mučenja. Suprotan je članu 51. jer ne daje uvid u zastupljenost govora mržnje i podsticanja na nasilje i na taj način se ne suprotstavlja različitim oblicima diskriminacije i nasilja. Naglasila je da je strogo formalni izveštaj sa akcentom neizveštavanje o nasilju, ne zalazi u analizu programskih sadržaja spornih televizijskih stanica „Pink“ i „Hepi“ i predstavlja njihovu otvorenu opologiju. Prema Zakonu o elektronskim medijima u čl. 47. i 54. predviđena je obaveza i odgovornost medijski emitera za programski sadržaj što nije predstavljalo uopšte osnovu za izradu izveštaja. Iznela je da to potvrđuje stav da se Savet REM-a stavi u službu vladajućeg režima braneći prorežimske televizije koje godinama unazad podstiču na agresiju, nasilje, emitiju govor mržnje. Naglasila je da je potreban REM koji je nezavistan i samostalan i apeluje da se izvrši smena članova REM-a i kako bi se dobio REM koji će regulisati prilike u medijskoj sferi.

Milorad Vukašinović je izneo da je impresioniran očekivanjima dela članova Odbora i dela opozicije od toga šta bi po njihovim zamislima Savet REM-a trebalo da radi. To bi bila kombinacija misaone policije, Staljinovog tužioca Višinskog, gde se pominju krivične prijave, odgovornost, represija, i pitao je gde je tu sloboda govora, izražavanja. Naglasio je zašto se se izgubila ideja o slobodi govora i zašto niko nije osudio nasilje nad članovima Saveta Regulatora sa kojima se ne slažu. Izneo je da neće podneti ostavku onim televizijama koje ne smeju da kažu da je NATO izvršio zločin 1999. godine, bombardujući RTS i da je NATO 1999. godine izvršio agresiju na Srbiju. Zamolio je članove Odbora da kada budu gostovali na tim medijima da im postave to pitanje u njegovo ime.

Siniša Kovačević je izneo da treba da se izdigne iznad situacije i podsetio je da je on osudio nasilje naročito na prethodnoj sednici gde je iskazao određenu vrstu razumevanja i empatije prema situaciji u kojoj se nalaze. Izneo je da zaista ne zna ko ne osuđuje napade i agresiju NATO-a. Naglasio je da ljudska sloboda nije neograničena, ona prestaje tamo gde hendikepira i ograničava slobode drugih ljudi. Mišljenja je da on kao predsednik Odbora treba da vodi računa da sednica Odbora bude u domenu civilizovanog i kulturnog i da se drži dnevnog reda, a dnevni red je Izveštaj.

Milorad Bojović, član Odbora je istakao da je u autorskom tekstu napisao da situaciju vidi potpuno drugačije od one koja se prezentuje javnosti. Pošto se bavi u Izveštaju televizijskim programom koji izaziva vršnjačko nasilje i koji ima uticaj nasilja među decom, misli suprotno, da rijaliti programi koji se emituju na televiziji „Pink“, i „Hepi“ više nema, ali ih ima na televiziji „Nova S“. Podsetio je da kada političari počnu da govore o slobodi medija, sloboda medija apsolutno nestaje. Pitao je šta se želi reći kada se to kaže, a to je da sloboda medija je apsolutna vrednost, demokratska vrednost, a demokratija podrazumeva da mediji mogu da obajavljuju šta god požele jer je informacija roba na tržištu. Preduzeće koje emituje informacije je preduzeće kao bilo koje drugo, ali postoji sud i pravo da preduzeće i vlasnika preduzeća tužite sudu, a sud će utvrditi da li je on svojim činjenjem ili nečinjenjem prerkšio bilo čije pravo da mu smeta rijaliti, da smatra da se u rijalitiju iznose loše poruke za javno mnjenje. Međutim, ako se uzme u obzir da je javno informisanje slobodno što piše u čl. 3. i 9. Zakona o javnom informisanju i ako Ustav Republike Srbije predviđa da je preduzetništvo slobodno onda bi Odbor ili bilo koja druga institucija mogli da se dignu iznad Ustava Republike Srbije i da kažu nekom „ograničavam ti pravo da radiš ovo ili ono“. Izneo je lični stav da ukoliko građani Republike Srbije smatraju da neki od rijaliti programa krše njihovo ustavno pravo na slobodu mišljenja mogu da se obrate sudu i sudskom postupku. Međutim, postoji još jedna stvar koju je Balzak rekao još pre 150 godina – ne tražite moć u institucijama, dali smo je medijima. Dakle moć nije više na televiziji kako ljudi 20. veka misle, to se može potvrditi ako pitaju svoju decu starosti 17, 18 ili 20 godina da li gledaju rijaliti program ili od toga prave šale koliko su ljudi koji učestvuju u rijaliti programima pogrešni. Izneo je da je moć dao globalni kapital, da su moć dali jednom drugom mediju, a to je internet i ni u jednoj od javnih istupa, koje je gledao, čitao u javnim medijima od kada su se desile ove stravične nesreće, niko nije pozicionirao tako da se utvrdi na koji način se mogu znanja i vrednosti koje su nasleđene od predaka preneti budućim generacijama. Podsetio je da je u Americi 1973. godine bio pokušaj da se ustanovi savet za medije iz kog je proisteklo da su „Njujork tajms“ i „Vašington post“ prvi izašli iz tog saveta i isti je prestao da postoji. Zaključio je da sloboda medija je vrednost koja se ne može sužavati političkim delovanjem, postoji sud kao nadležna institucija kojoj se uvek može obratiti za zaštitu. Izneo je da je bio tužen 25 puta kao novinar i glavni urednik, nijedan spor nije izgubio jer kada je pisao trudio se da čuje i drugu stranu, utvrdi činjenice i da tek onda objavi tekst, ne sporeći pritom pravo drugoj strani kojoj je pisao da ga tuži sudu. Drugo, ukoliko se želi pomoći deci, državi, treba biti konkstruktivan i razumeti sledeća stvar – da deca ne gledaju televiziju, ne čitaju novine, to su vrednosti koje su prevaziđene, Makloun kaže - nova tehnologija i novi mediji. Izneo je da se ovde desio novi medij koji se ne precipira i ne razume da deca više ne žele peške da idu u Maticu srpsku, Narodnu biblioteku, vade člansku papirnu kartu, pozajmljuju knjige, oni „žive“ u mobilnom telefonu i žele da u mobilni telefon dobiju vrednosti isto i do kojih se drže. Izneo je da kao društvo se mogu digitalizovati sve vrednosti koje su nesporne, sve vrednosti čovečanstva. Izneo je da je pre sedam-osam godina rađeno istraživanje na Filozofskom fakultetu u Novom Sadu uoči prijemnog ispita za studije književnosti gde je intervjuisano 40 potencijalnih brucoša, kandidata, postavljena su im sledeće pitanja – da li znaju ko je napisao „Sentimentalnu povest Britanskog carstva“, niko nije znao. Drugi put ispred Tanurdžićeve palate, ispred ulaza gde je živeo Aleksandar Tišma, postavljeno je pitanje da li znaju ko je živeo u toj zgradi i niko nije znao. Izneo je da su proveravali u Narodnoj biblioteci grada Novog Sada „Hazarski rečnik“ se poznaje i sedam puta godišnje. Ako se ne omogući da se „Hazarski rečnik“, bilo koje Pekićevo ili drugo delo nađe na mediju koje mladi ljudi percipiraju kao njima bitno, onda je sve propušteno i promašeno, a sve drugo je čista politička priča u kojoj se traže izgovori i potencijalne mogućnosti da se sukobi sa vlašću i da se prigovori da ona nije učinila ili da je svojim delovanjem učinila da dođe do sukoba u društvu, da se izazovu nesreće. Istakao je da ne misli da je to tačno, ne misli da televizije bez obzira na njihov program mogu da proizvedu bilo koji efekat izuzimajući, ono što su velika naučna istraživanja koja se pozivaju na poslovicu, a to je da postoje filmovi, masmedijski sadržaj na koje se niko nije osvrnuo. Postoji oko 40 filmskih i serijskih kanala gde je svaki drugi film masakr, zločin, nije zabeležen slučaj da se neko u javnom prostoru ponašao po uzoru na neku pevačicu ili nekog pojedinca iz tih rijaliti programa. Podsetio je da je kao novinar pisao o njima gde je bar 10 slučajeva su ljudi po uzoru na masakre koje su gledali na televizijskim i filmskim kanalima počinili zločine, jedan je bio u Novom Sadu 2006. godine itd. Ako se želi urediti javni prostor mora se razumeti da deca „žive“ na društvenim mrežama, na internetu. Izneo je šta će uraditi sa znanjem i vrednostima do kojih im je stalo da dođu do njih, a ne određuje se budućnost prošlošću, već deca žive u budućnosti i treba se potruditi da budućnost bude bolja.

Aleksandar Jovanović je izneo da obaveza koja je po zakonu nije sprovedena i ne postoji odgovor za to, a ne slaže se da deca ne gledaju rijaliti kako je izneto na sednici Odbora već smatra suprotno. Naglasio je da je celo selo Dubona znalo da pomenuti poseduje arsenal po uzoru na kriminalca koji daje priručnik kako se ubijaju ljudi. Selo Dubona je znalo da je pomenuti mladić kući držao bombe i kalašnikove, Bezbedonosna informativna agencija BIA, njen šef i policija o tome nisu znali, a trebali su. Izneo je da se za takve slučajeve u svakoj normalnoj zemlji prvo podnosi ostavka. Takođe je konstatovao da se na sednici Odbora razgovara o nečemu što nema veze sa izveštajem, ni politikom, diskutuje se o ljudskom činu, a da deo istog i postoji već bi se podnela ostavka. Naglasio je da nije normalno da čovek koji je višestruki povratnik iz zatvora, simbol kriminala svaki dan na jednoj od televizija i zamerio što se i pored toga kaže da svako lice koje je odležalo kaznu je slobodan građanin i dozvoljeno mu je da se između ostalog pojavljuje u medijima, nije mu zabranjeno, već je dozvoljeno da uđe u osnovnu školu. Takođe je postavio pitanje otkud isti u osnovnoj školi i zašto se drugog dana žalosti na „Pink muviju“ emituje „Žikina dinastija“.

Nataša Jovanović se zahvalila predstavnicima REM-a na pojašnjenjima i podsetila da je predsednik Odbora sazvao sednicu Odbora sa tačkom dnevnog reda - Izveštaj REM-a za određeni vremenski period. Iznela je da pojedini narodni poslanici koji su kritikovali Izveštaj nisu obučeni i nemaju znanje da se bave metodološkim pristupom na koji to radi REM. Narodna skupština je izabrala baš te članove REM-a koji će i dalje biti na istim funkcijama. Podsetila je da je početkom godine na dan državnosti Srbije takođe bio protest jednog dela koji se nazivao „patriotskom opozicijom“ zahtevao da se predsednik Srbije, odnosno SNS skloni jer istu ne može pobediti narod već samo ulica. Naglasila je da je Srbija slobodna demokratska zemlja i da je njen predsednik promoter medijskih sloboda. Takođe je podsetila da članovi REM-a imaju način da objasne kako koja televizija sa nacionalnom frekvencijom treba da radi. Objasnila je da REM ne utiče na procentalni udeo uređivačke politike neke od ovih televizija nego da su one slobodne u zastupljenosti svega onoga što po zakonu moraju nešto imaju više, a nešto manje. Iznela je da postoje i razne emisije na televizijama kao što su naučne, emisije o turizmu, kulturi, dokumentarni programi.

Predstavnik REM-a Stevica Smederevac je objasnio da članovi REM-a nisu političari i zamolio je da ih pojedini članovi Odbora ne stavljaju u te uloge. Poseduju analize koje se nekome dopadaju, a nekome ne, a odgovorio je članovima Odbora koji su izneli da ne prihvataju izveštaj da su samo komentarisali prvi deo izveštaja, a drugi gde se objašnjava je preskočen. Definisane su zakonske i podzakonske odredbe, a REM ih prati po Zakonu o elektronskim medijima, odnose se na ukupni godišnji emitovani program, a varijacije su dozvoljene u odnosu na sezonu, da li je prolećna, letnja, zimska šema itd. Poenta programa je da ss ne meri dnevno, dnevno se događaju neki događaji koji izmene stvarnost, npr. umesto sat informativnog programa, postoji deset sati informativnog, ali program, jedinica za merenje REM-u je godišnji emitovani program. Analize na parče nemaju efekta, a podaci budu tačni na kraju godine kada se sačini izveštaj. Savet REM-a se bira na najdemokratskiji način u Evropi. Postoji sedam predlagača, ne postoji u Evropi nijedno regulatorno telo čiji se članovi predlažu od sedam različitih predlagača, verskih zajednica, udruženja, novinarskih, itd. Na primer, u Francuskoj se predsednik države novoizabrani dekretom postavi i tačka. Što znači da je na najdemokratskiji način izabran Savet, a ovde su čuju jezive priče o tome. Što se tiče rada zaposlenih u službama, na primer, prošle nedelje kada se iza staklenih vrata u REM-u pojavilo odabrano društvo iz opozicije sa nekim zahtevima svi koji rade u REM-u zaista se nisu dobro osećali. Ljudi koji tamo rade su obični ljudi koji dolaze za svoju platu, nemaju apanaže na pet strana, nisu članovi Odbora ovih i onih komisija, nadzornih, upravnih itd, a bile su neprijatne situacije.

Tatjana Manojlović je iznela da je nedostatak osećaja odgovornosti i svesti o tome kako obaveza regulatora štiti decu od neprimerenih sadržaja i govora mržnje. Svuda u razvijenom svetu je to ključni pristup samo se ovde smatra drugačije tako da i u trenutku najveće tragedije za narod se trudi da relativizuje ono što se na televizijama „Pink“ i „Hepi“ godinama plasira. Nasilje koje se plasira sa televizije se sliva na društvene mreže i onda se stvaraju antiheroji, a tada se dozvoli da takvi kriminalci gostuju i u školama, a to je ozbiljan problem.

Boško Obradović je istakao da rijaliti programi nisu sloboda govora, niti oblik i stepen demokratije. Oni podležu zakonu države, a iz tog razloga treba da budu zabranjeni što krše javni moral i zakone. Obratio se članovima REM-a i istakao da nisu televizije sa nacionalnom frekvencijom poslednjih šest meseci već nekoliko decenija, najmanje deset godina, dobili su od njih dozvole. Dve televizije su u svojim programskim elaboratima bile dečije i kulturno obrazovne televizije, npr. „Hepi“ i „Pink“, dobili su dozvole za nacionalno emitovanje jednog istog vlasnika. Zahtevao je zabranu nasilnih, nemoralnih rijalitija i drugih sadržaja na medijima i društvenim mrežama, a ne zabranu slobode govora, što je velika razlika.

Staša Stojanović je podsetila da su se dogodile strašne tragedije u proteklom periodu i da su svi odgovorni za to. Iznela je da što se tiče televizija svako bira šta će da gleda, svako bira čime će da se bavi u životu, svako bira šta su mu prioriteti i prioriteti dece. Iznela je da se mora preuzeti odgovornost i da sve što opozicija radi i ponaša kao neodgovorno, kao neko ko ne može da dobije vlast i pokušava da je sruši. Iznela je da se treba podsetiti kakva je Srbija bila nekada i kakva je sada, da to nije ista zemlja. Istakla je da dolazi iz Novog Sada gde se često obavljaju razgovori sa građanima, ne prave se razlike odakle su, kakvi su i da li su iz prvog, ili drugog reda. Objasnila je da nije tačno što je opozicija istakla da se „okreće glava od nasilja“, već je iznela da nikada nisu bežali od toga, da su preduzete mere i oko razoružavanja Srbije, koliko je oružja predato u stanice policije. Naglasila je da bi trebalo da svi budu odgovorni i da svako bira šta će gledati, čitati, slušati i kako će se ponašati.

Nebojša Bakarec je zaključio da je traženje ostavke REM-a zahtev bez ikakvog osnova i pitao je da li su ti koji traže ostavku članova REM-a podnosili iste kada su obavljali ono što nije trebalo, a tiče se fizičkih napada na ostale narodne poslanike gde je potvrdio da nisu.
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